

# 2013학년도 사이버한국외국어대학교 자체평가 결과 보고서

2013. 12. 31

사이버한국외국어대학교

# <목 차>

## I. 영역별 자체평가결과

<b>1. 교육계획과 교육과정(200점)</b> .....	<b>1</b>
1.1 교육목적과 대학의 비전(100점) .....	1
1.1.1 교육목적과 목표(45점) .....	1
1.1.1.1 교육이념과 목적(15점) .....	1
1.1.1.2 교육 목표의 적절성(15점) .....	2
1.1.1.3 교육목표 반영 실적(15점) .....	3
1.1.2 대학의 비전(55점) .....	4
1.1.2.1 발전계획 추진과 평가의 적절성(20점) .....	4
1.1.2.2 특성화 계획 추진과 평가의 적절성((15점) .....	5
1.1.2.3 자체평가 체제의 적절성(20점) .....	6
1.2 교육과정(100점) .....	7
1.2.1 교육과정 편성 (50점) .....	7
1.2.1.1 교육목표와 교육과정의 체계성(15점) .....	7
1.2.1.2 교육과정 편제의 적절성(25점) .....	8
1.2.1.3 교육과정의 사회적 요구 반영도(10점) .....	9
1.2.2 교육과정 운영 (50점) .....	10
1.2.2.1 교육과정 개발 절차의 적절성(25점) .....	10
1.2.2.2 교육과정 운영 실적(25점) .....	11
<b>2. 교직원과 학생(200점)</b> .....	<b>12</b>
2.1 교원(80점) .....	12
2.1.1 교원 확보와 전문성(55점) .....	12
2.1.1.1 전임교원의 확보율(20점) .....	12
2.1.1.2 교원임용절차의 합리성(10점) .....	13
2.1.1.3 교원의 연구실적(15점) .....	14
2.1.1.4 전임교원의 강의담당비율(10점) .....	15
2.1 교원(80점) .....	16
2.1.2 교원의 근무여건(25점) .....	16

2.1.2.1 교원 처우의 적절성(10점) .....	16
2.1.2.2 교원업적평가제도의 합리성(10점) .....	17
2.1.2.3 교원의 연구활동지원(5점) .....	18
2.2 직원(65점) .....	19
2.2.1 직원 확보와 전문성(45점) .....	19
2.2.1.1 일반 행정직원 수의 적절성(10점) .....	19
2.2.1.2 콘텐츠 개발인력의 적절성(15점) .....	20
2.2.1.3 시스템 관리 인력의 적절성(10점) .....	21
2.2.1.4 조교의 확보율(10점) .....	22
2.2.2 직원의 근무여건 (20점) .....	23
2.2.2.1 직원 처우의 적절성(10점) .....	23
2.2.2.2 직원 인사 제도 및 업무분장의 합리성(5점) .....	24
2.2.2.3 직원연수의 적절성(5점) .....	25
2.3 학생(55점) .....	26
2.3.1 학생충원과 유지(40점) .....	26
2.3.1.1 학생선발절차 및 방법(5점) .....	26
2.3.1.2 신입생 충원율(15점) .....	27
2.3.1.3 학생 재등록률(15점) .....	28
2.3.1.4 시간제등록생의 적절성(15점) .....	29
2.3.2 학생지원(15점) .....	30
2.3.2.1 학생지원조직 및 지원서비스(10점) .....	30
2.3.2.2 장애학생지원의 적절성(5점) .....	31
<b>3. 수업과 콘텐츠(200점) .....</b>	<b>32</b>
3.1 수업체계(35점) .....	32
3.1.1 수업 체계와 질 관리(35점) .....	32
3.1.1.1 수업개발 및 운영 모형의 구체성(15점) .....	32
3.1.1.2 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 체계의 적절성(20점) .....	33
3.2 수업설계 및 개발(60점) .....	34
3.2.1 수업설계(25점) .....	34
3.2.1.1 수업목표와 수업설계의 부합성(10점) .....	34
3.2.1.2 수업설계의 충실성(15점) .....	35
3.2.2 콘텐츠 개발(35점) .....	36

3.2.2.1 수업설계와 콘텐츠의 부합성(10점) .....	36
3.2.2.2 콘텐츠 개발의 충실성(15점) .....	37
3.2.2.3 콘텐츠 활용의 적절성(10점) .....	38
3.3 수업관리(65점) .....	39
3.3.1 수업운영(35점) .....	39
3.3.1.1 수업관리의 적절성(10점) .....	39
3.3.1.2 수강인원의 적절성(10점) .....	40
3.3.1.3 상호작용의 충실성(15점) .....	41
3.3.2 교수학습 지원(30점) .....	42
3.3.2.1 교수지원의 적절성(15점) .....	42
3.3.2.2 학습지원의 적절성(15점) .....	43
3.4 평가(40점) .....	44
3.4.1 학습평가(20점) .....	44
3.4.1.1 학습평가의 합리성(10점) .....	44
3.4.1.2 학습평가의 엄정성(10점) .....	45
3.4.2 수업평가(20점) .....	46
3.4.2.1 수업평가 운영의 적절성(10점) .....	46
<b>4. 원격교육 시설과 정보시스템(200점) .....</b>	<b>47</b>
4.1 원격교육 시설 및 설비(120점) .....	47
4.1.1 원격교육 시설(45점) .....	47
4.1.1.1 교사확보의 적절성(30점) .....	47
4.1.1.2 원격교육 시설의 적절성(15점) .....	48
4.1.2 원격교육 설비(75점) .....	49
4.1.2.1 원격교육 설비의 양적 적절성(25점) .....	49
4.1.2.2 원격교육 설비의 질적 적합성(15점) .....	50
4.1.2.3 소프트웨어의 적절성(15점) .....	51
4.1.2.4 신분인증 설비의 적절성(10점) .....	52
4.1.2.5 전자도서관의 적절성(10점) .....	53
4.2 원격교육시스템 운영 및 유지 보수(80점) .....	54
4.2.1 원격교육시스템 운영(50점) .....	54
4.2.1.1 학습 활동 지원 기능의 우수성(10점) .....	54
4.2.1.2 교수 활동 지원 기능의 우수성(10점) .....	55

4.2.1.3 운영 활동 지원 기능의 우수성(10점)	56
4.2.1.4 정보보호 체계의 적절성(20점)	57
4.2.2 원격교육시스템 유지보수(30점)	58
4.2.2.1 데이터 저장 및 관리의 적절성(10점)	58
4.2.2.2 유지보수체제의 적절성(10점)	59
4.2.2.3 웹접근성 확보의 적절성(10점)	60

**5. 재정 및 경영 (200점) ..... 61**

5.1 재정(110점)	61
5.1.1 법인 책무성(40점)	61
5.1.1.1 수익용 기본재산 확보금액의 적절성(15점)	61
5.1.1.2 수익용 기본재산 수익률의 적절성(5점)	62
5.1.1.3 대학운영경비 편성의 적절성(5점)	63
5.1.1.4 세입대비 법인전입금 비율의 적절성(5점)	64
5.1.1.5 법인책무성 강화 노력의 적절성(10점)	65
5.1.2 건전재정 계획 및 운영(50점)	66
5.1.2.1 예산편성 및 집행 절차의 적절성(10점)	66
5.1.2.2 재정운영 계획 수립의 적절성(10점)	67
5.1.2.3 교육비 환원율의 적절성(15점)	68
5.1.2.4 건전재정 운영의 적절성(15점)	69
5.1.3 장학금(20점)	70
5.1.3.1 장학금 지급 비율의 적절성(10점)	70
5.1.3.2 장학금 수혜의 적절성(10점)	71
5.2 경영(90점)	72
5.2.1 대학운영의 합리성 및 투명성(40점)	72
5.2.1.1 대학 총(학)장의 리더십(10점)	72
5.2.1.2 의사결정 체제의 적절성(10점)	73
5.2.1.3 감사제도 및 결과 활용의 적절성(10점)	74
5.2.2 만족도(40점)	75
5.2.2.1 교육 서비스 만족도(20점)	75
5.2.2.2 학교 위상 만족도(20점)	76
5.2.3 대학의 사회공헌(20점)	77
5.2.3.1 평생교육 지원의 적절성(5점)	77

5.2.3.2 사회봉사 프로그램 운영의 적절성(5점) .....	78
5.2.3.3 사이버대학 공동발전을 위한 노력(5점) .....	79

## II. 종합의견 및 논의

<b>1. 종합의견</b> .....	<b>80</b>
<b>2. 영역별 평가의견</b> .....	<b>80</b>
1) 교육과정과 교육계획 영역 .....	80
2) 교직원과 학생 영역 .....	81
3) 수업과 콘텐츠 영역 .....	83
4) 원격교육 시설과 정보시스템 .....	84
5) 재정과 경영영역 .....	84
<b>3. 자체평가 종합결과표</b> .....	<b>86</b>
1) 교육계획과 교육과정(200점) .....	86
2) 교직원과 학생(200점) .....	87
3) 수업과 콘텐츠(200점) .....	88
4) 원격교육시설과 정보시스템(200점) .....	89
5) 재정과 경영(200점) .....	90

# 사이버한국외국어대학교 자체평가위원회

## I. 영역별 자체평가결과

### 1. 교육계획과 교육과정(200점)

#### 1.1 교육목적과 대학의 비전(100점)

##### 1.1.1 교육목적과 목표(45점)

##### 1.1.1.1 교육이념과 목적(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교육이념과 목적의 적절성 2) 교육이념과 목적의 연계성 3) 고등교육기관 및 평생교육차원의 사이버대학 특성 및 대학별 특성화 반영				
평가척도	1) 대학의 교육이념과 목적의 적절성 및 연계성 여부를 평가함. 2) 대학의 교육이념과 목적의 고등교육 및 평생교육 이념, 사이버대학의 특성 및 대학별 특성화에 부합되어 있는지 여부를 평가함.				
평가결과	우리 대학의 교육목적과 목표는 고등교육, 평생교육, 사이버교육에 부합하고 있으며 교육이념-교육목적-교육목표가 유기적으로 연계되어 있음. 위의 내용으로 볼 때 우리 대학의 교육이념과 목적은 매우 우수한 것으로 평가됨				

## 1.1.12 교육 목표의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교육목적과 교육목표의 연계성 2) 교육목표의 체계성 및 구체성				
평가척도	1) 교육목표와 교육목적의 부합성을 평가함. 2) 교육목표와 교육목적이 체계적으로 구성되어 있고, 구체적인 실현가능성을 갖추고 있는지를 평가함.				
평가결과	우리 대학의 교육 목적과 교육목표는 상호 유기적으로 긴밀하고 체계적으로 연결되어 있음. 위의 내용을 통해 볼 때 우리 대학의 교육목표의 적절성은 매우 우수한 것으로 평가됨				



1.1.3 교육목표 반영 실적(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 정관, 학칙, 교육과정, 대학편람, 학교 홈페이지, 대학 홍보자료 등에 있어서 교육목표의 반영도				
평가척도	1) 교육목표가 정관, 학칙, 교육과정, 대학편람, 학교 홈페이지, 대학 홍보자료 등에 반영되어 있는지 여부를 평가함.				
평가결과	우리 대학은 정관, 학칙, 교육과정, 신문, 방송, 홍보책자, 대학홈페이지, 교외행사 등 다양한 매체와 방법을 통해 교육목적과 목표를 대내외적으로 적극 홍보하고 있음. 위의 내용으로 볼 때 우리 대학의 교육목표 반영 실적은 매우 우수한 것으로 평가됨				

## 1.1.2 대학의 비전(55점)

## 1.1.2.1 발전계획 추진과 평가의 적절성(20점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 발전계획 추진의 적절성 2) 발전계획 평가의 적절성				
평가척도	1) 중장기 발전계획이 교육이념과 목적에 부합되는지 여부 2) 중장기 발전계획 수립 절차의 적절성 3) 중장기 발전계획의 구체성 및 실현 가능성 4) 발전계획에 의한 사업 추진 실적 5) 발전계획 추진 상황 평가 노력 및 결과 피드백 정도				
평가결과	대학의 중장기발전계획은 교육이념과 목적에 부합하고 적절한 절차를 통해 수립되어 구체적이고 실현가능해야 함, 아울러 발전계획의 추진을 위한 실적이 뒷받침되어야 하고 지속적인 평가와 피드백이 이루어져야 함 본 대학은 중장기발전계획인 CUFS Vision2016+를 수립하여, 구체적인 비전을 가지고 사업계획을 수립하여 추진하고 있는 바, 발전계획 추진과 평가의 적절성은 A등급으로 평가됨				

1.1.2.2 특성화 계획 추진과 평가의 적절성((15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 특성화계획 추진의 적절성 2) 특성화계획 평가의 적절성				
평가척도	1) 특성화 계획의 교육목표 반영 여부 2) 특성화 계획 수립 절차의 적절성 3) 특성화 계획의 구체성 및 실현 가능성 4) 특성화 계획에 의한 사업 추진 실적 5) 특성화 계획 추진 상황 평가 노력 및 결과 피드백 정도				
평가결과	특성화계획은 교육목표를 반영하여 적절한 수립절차를 거쳐 구체적이고 실현가능한 사업으로 추진되어야하며 평가와 피드백이 이루어져야 하는 바, 본 대학의 특성화계획 추진과 평가의 적절성은 B등급으로 평가됨				

## 1.1.2.3 자체평가 체제의 적절성(20점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 자체평가 체제의 적절성 2) 자체평가 결과 활용의 적절성				
평가척도	1) 자체평가 실적 현황 2) 자체평가위원회 구성 및 운영 현황 3) 자체평가 결과의 반영 및 개선 실적				
평가결과	대학의 자체평가는 2년마다 실시하되 평가위원회를 구성하여 운영하여야 하고, 결과를 반영하여 개선해 나아가야 함 본 대학은 2009년, 2011년, 2013년 자체평가위원회를 구성하여 자체평가를 실시하여, 결과를 반영하여 개선해온 실적이 있어 자체평가 체제의 적절성은 A등급 평가됨				

1.2 교육과정(100점)

1.2.1 교육과정 편성 (50점)

1.2.1.1 교육목표와 교육과정의 체계성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교육목표와 교육과정의 체계성 2) 교육목표에 입각한 교육과정의 학문적, 사회적 적절성				
평가척도	1) 교육목표와 교육과정의 체계성을 평가함. 2) 교육과정의 학문적, 사회적 적절성 및 체계성에 대한 반영 여부를 평가함.				
평가결과	교육과정은 교육목표에 부합하며, 학문적, 사회적 적절성 및 체계성을 갖추고 있어야 함 본 대학은 교육목표와 교육과정의 체계성과 교육목표에 입각한 교육과정의 학문적, 사회적 적절성은 우수한 것으로 평가됨				

## 1.2.1.2 교육과정 편제의 적절성(25점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교육과정 편성 방향의 적절성 2) 교육과정과 전공 교육목표의 연계성 3) 교양과 전공의 교과목 구성의 적절성 4) 전공 교육과정 로드맵의 구체성 5) 교과목 해설의 정확성 및 구체성				
평가척도	1) 교육목적과 연계한 교육과정 편제 및 편성 방향의 적절성 여부를 평가함. 2) 교육과정 편제와 전공 교육목표의 연계성 여부를 평가함. 3) 교양과 전공 교과목 편제의 적절성 여부를 평가함. 4) 전공 교육과정 로드맵 및 교과목 해설의 구체성에 대해 평가함.				
평가결과	본 대학은 교육과정의 편성방향의 적절성, 교육목표와 전공교육과정의 연계성, 교양 및 전공과목 구성의 적절성, 교육과정 로드맵의 구체성, 그리고 교과목 해설의 정확성과 구체성이 우수한 것으로 평가됨				

1.2.1.3 교육과정의 사회적 요구 반영도(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
				○	
평가내용	1) 산업체 요구의 교육과정 반영 정도 2) 학생 요구의 교육과정 반영 실적				
평가척도	1) 2년제, 4년제 등의 특성을 반영하고 있는지를 평가함. 2) 산업체 및 학생의 요구에 대하여 교육과정에 반영된 실적에 대하여 평가함.				
평가결과	수요분석 등의 과정을 통해 산업체 및 학생의 요구가 교육과정에 적절하게 반영되어야 함 본 대학은 교육과정의 사회적 요구 반영도가 보통으로 평가됨				

## 1.2.2 교육과정 운영 (50점)

### 1.2.2.1 교육과정 개발 절차의 적절성(25점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교육과정 운영규정과 지침의 체계성 2) 교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 3) 교과목 개설·개정 원칙 및 절차의 적절성				
평가척도	1) 교육과정 운영규정과 지침이 체계적으로 갖추고 있는지 평가함. 2) 교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 여부를 평가함. 3) 교과목 개설·개정 원칙과 절차의 적절성 여부를 평가함.				
평가결과	본 대학은 교육과정 운영규정과 지침의 체계성과 개정 원칙과 절차의 적절성 및 교과목 개설, 개정 원칙과 절차의 적절성이 우수한 것으로 평가됨				



1.2.2.2 교육과정 운영 실적(25점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교육과정 운영의 합리성 2) 교육과정 개정의 적절성 3) 학기별 교양 및 전공 개설 실적 4) 복수부전공 운영 현황(전문대학은 제외) 5) 교육과정 운영위원회 등 실적 6) 수강 신청, 포기 원칙과 절차의 적절성				
평가척도	1) 교육과정 운영규정과 지침이 체계적으로 갖추고 있는지 평가함. 2) 교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 여부를 평가함. 3) 교과목 개설개정 원칙과 절차의 적절성 여부를 평가함.				
평가결과	본 대학은 교육과정 운영에 대한 전반적인 사항을 볼 수 있도록 교과편성표가 구체적으로 마련되어 있고, 이를 통하여 학부별 개설실적 및 이수실적이 우수한 것으로 평가됨				

## 2. 교직원과 학생(200점)

### 2.1 교원(80점)

#### 2.1.1 교원 확보와 전문성(55점)

##### 2.1.1.1 전임교원의 확보율(20점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 전임교원의 확보율				
평가척도	2) 전임교원의 확보율				
평가결과	우리 대학의 전체 전임교원수는 33명으로, 여기에는 교육과학기술부에서 전임으로 인정하는 자격요건과 인정이율이 정해져 있는 겸임교원이 5명 포함되어 있음. 이에 따라 전임교원 확보율은 110%를 나타냄에 따라 우수한 것으로 평가됨.				

2.1.1.2 교원임용절차의 합리성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교원임용 관련 규정의 적절성 2) 교원임용 절차와 방법의 합리성과 공정성				
평가척도	1) 교원 임면에 관한 규정이나 지침의 유·무와 공개 여부를 평가함. 2) 외부평가자 선정 시 공정하고 투명하게 이루어지고 있는지를 평가함. 3) 교원 임면에 관한 규정이나 지침을 엄격히 준수하고 있는지를 평가함. 4) 교원 임용과 관련한 법적 절차 및 방법에 대한 준수 여부를 평가함. 5) 교원 채용, 재임용, 승진, 해임 등에 있어서 부당한 조건이 없는지 여부를 평가함.				
평가결과	<p>우리 대학은 &lt;교원인사규정&gt;, &lt;교원신규임용시행세칙&gt; 등 합리적인 절차와 방법에 따라 우수한 교원을 확보하고 있음.</p> <p>교원임용 프로세스와 임용 절차에서는 공개채용을 통한 전임교원의 임용 절차 및 방법을 우리 대학의 &lt;교원인사규정&gt; 및 &lt;교원신규임용시행세칙&gt; 등의 규정으로 홈페이지에 명시하여 이에 따라 엄정한 심사를 거쳐 교원을 선발함.</p> <p>또한 교원임용 관련 규정은 교육과학기술부의 지침을 엄격하게 준수하고 있으며 또한 교원의 우수성을 확보하기 위하여 지원대상은 박사학위 소지, 연구실적 및 교육경력 등 명시된 자격요건을 갖춘 자를 대상으로 하고 있으며 심사과정의 공정성 확보를 위해 기초심사, 전공심사 및 외부심사, 면접의 순서와 같이 다단계의 절차를 거치고 있어 교원임용절차의 합리성은 우수한 것으로 평가됨.</p>				

2.1.13 교원의 연구실적(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	전임교원 연구실적의 적절성				
평가척도	1) 전임교원의 1인당 연구실적 점수				
	A	B	C	D	E
	1.2 이상	1.0 이상 ~ 1.2 미만	0.8 이상 ~ 1.0 미만	0.6 이상 ~ 0.8 미만	0.6 미만
평가결과	우리 대학 전임교원의 1인당 연구 실적은 2010년도 평균 1.6점, 2011년도 평균 2.8점, 2012년도 평균 3.2점, 2013년 평균 0.8점으로 총 3년간 평균은 2.8점으로 연구실적 기준척도 A등급인 1.2점 대비 약 230%의 달성율을 보여 우수한 것으로 판단됨.				

2.1.1.4 전임교원의 강의담당비율(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	전체 강좌에서 전임교원이 담당하는 강의 비중의 적절성				
평가척도	1) 전임교원의 강의담당비율				
	A	B	C	D	E
	35% 이상	30% 이상 ~ 35% 미만	25% 이상 ~ 30% 미만	20% 이상 ~ 25% 미만	20% 미만
평가결과	우리 대학에서의 전임교원의 강의담당비율은 6개 학기 평균 43%를 나타내고 우수한 것으로 평가됨.				

2.1 교원(80점)

2.1.2 교원의 근무여건(25점)

2.1.2.1 교원 처우의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 전임교원 급여 및 후생복지제도 관련 규정의 합리성 2) 전임교원 급여 수준의 적절성 3) 교원 후생복지 제공 실적의 적절성				
평가척도	1) 교원 급여 수준의 적절성에 대해 평가함. 2) 교원 복지에 관한 규정과 지침을 갖추고 있고, 이에 대한 준수여부를 평가함. 3) 교원 후생복지가 적절히 이루어지고 있고, 그 실적이 우수한지를 평가함.				
평가결과	우리 대학 전임교원의 급여는 ‘사외대 2-33 보수규정’에 그 내용을 명시하고 있으며 이에 따라 명확하게 급여가 지급되고 있으며 또한 그 자격과 경력에 따라 사정된 호급에 따라 지급되고 있으며 상여금 및 정근수당은 별도 상여금 및 정근수당규정에 의해 지급되고 있으며 전임교원의 평균 급여수준은 46,682천원으로 우수한 것으로 평가됨.				

2.1.2.2 교원업적평가제도의 합리성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 교원 업적 평가제도 관련 규정의 객관성 및 합리성 2) 교원 업적 평가제도의 활용성				
평가척도	1) 교원 업적 평가에 관한 규정이나 지침 보유 여부 2) 교원 업적 평가에 관한 규정이나 지침의 준수 여부 3) 교원 업적 평가제도의 합리성 4) 교원 업적 평가제도에 대학의 교육목표 반영 여부				
평가결과	교육, 연구, 봉사 3개의 평가영역에 대해 매년 교원업적 평가를 실시하고 있으며, 그 결과를 승진 및 재임용심사등 교원인사부분, 연구비 지원등 연구분야 부분, CUFS 강의상 등 교육분야 부분의 운영에 활용하여야 하나 현재 일괄적인 교원 업적평가제도는 시행하지 않고 있으며, 교원인사 및 연구비 지원, 교육분야에서의 우수교원시상 각각 평가하고 있음. 2014년부터는 교원업적평가를 규정에 정해진 절차에 따라 본격적으로 시행할 예정에 있어 보통인 것으로 평가됨.				

2.1.2.3 교원의 연구활동지원(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교원 연구활동 지원 규정의 합리성 2) 교원 연구활동 지원 체계의 적절성 3) 교원 연구활동 지원실적 및 수행성과에 대한 보상의 적절성				
평가척도	1) 연구활동 지원 관련 규정 및 지침 보유 여부를 평가함. 2) 연구활동 지원 관련 규정(지침)에 행정적·재정적 지원 및 연구개발 수행 성과에 대한 보상 반영 정도에 대하여 평가함. 3) 연구활동 지원 및 연구성과에 대한 보상 실적의 우수성을 평가함.				
평가결과	우리 대학은 교원의 교육활동과 연구활동을 지원하기 위하여 다양한 지원체계를 수립하여 합리적으로 운영하고 있으며 연구비 수혜실적은 2010년 2학기 16,457천원에서 2011년 64,262천원, 2012년도 82,061천원, 2013년 47,142천원으로 지속적으로 증가하고 있음. 이 중 내국인 전임 교원의 2011년 교내연구비 및 인센티브 실적은 총 59,400,000원으로 1인당 평균 연구비는 5,940,000원임. 2012년 내국인전임교원의 교내연구비 및 인센티브 실적은 총 72,400,000원이며 1인당 평균 연구비는 5,569,231원으로 우수한 것으로 평가됨.				



2.2직원(65점)

2.2.1 직원 확보와 전문성(45점)

2.2.1.1 일반 행정직원 수의 적절성(10점)

자체평가 결과								
자체평가 등급	A	B	C	D	E			
		○						
평가내용	1) 일반 행정부서 및 행정직원 현황의 적절성 2) 학생 수 대비 일반 행정인력의 적절성							
평가척도	○ 일반 행정 직원 현황							
	구분	기획 조정처	사무처	교무처	학생 지원처	입학처	대외 협력처	계
	2013년	1	4	4	1	2	2	14
	○ 학생 수 대비 일반 행정직원 비율							
	전체 재학생 수(A)	전체 행정인력 수(B)	행정인력 1인당 학생 수(A/B)					
	5,027	14	359.1					
평가결과	학생 수 대비 행정직원인력 수는 부족한 편이나, 학사 행정업무의 전산화와 효율적인 업무처리 과정을 통하여 학생들의 요구사항을 적절히 처리하고 있으며 행정업무를 효율적으로 수행하고 있음.							

2.2.1.2 콘텐츠 개발인력의 적절성(15점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 콘텐츠 개발인력 확보율 2) 콘텐츠 개발 영역별 전문인력의 적절성														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>110% 이상</td> <td>100% 이상 ~110% 미만</td> <td>90% 이상 ~100% 미만</td> <td>80% 이상 ~90% 미만</td> <td>80% 미만</td> </tr> </tbody> </table>	A	B	C	D	E	110% 이상	100% 이상 ~110% 미만	90% 이상 ~100% 미만	80% 이상 ~90% 미만	80% 미만				
A	B	C	D	E											
110% 이상	100% 이상 ~110% 미만	90% 이상 ~100% 미만	80% 이상 ~90% 미만	80% 미만											
평가결과	본 대학의 콘텐츠 개발인력은 해당 분야의 실무 경력이 많은 전공자들로 대부분이 중급이상의 인력으로 구성이 되어 있으며, 확보율은 120%로 콘텐츠 개발인력 확보율은 우수한 것으로 평가되나, 감사원 지적 사항으로 콘텐츠 내부개발 원칙 준수 시, 직원 충원이 필요할 것으로 평가됨.														

2.2.1.3 시스템 관리 인력의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 시스템 관리인력의 적절성 2) 시스템 관리인력의 전문성				
평가척도	1) 대학의 정보시스템 운영 정책 등을 감안하여 시스템 관리인력의 적절성을 평가함. 2) 시스템 관리인력의 전문성을 평가함.				
평가결과	IT 선도기업인 LG CNS의 우수하고 경험이 풍부한 각 분야별 전문 인력으로 구성되어 있으며, 구조적으로 효율적인 관리체계를 이루고 있다.				

2.2.1.4 조교의 확보율(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 조교의 확보율				
평가척도	1) 조교 확보율				
	A	B	C	D	E
	110% 이상	100% 이상 ~ 110% 미만	90% 이상 ~ 100% 미만	80% 이상 ~ 90% 미만	80% 미만
평가결과	우리 대학의 조교는 현재 교육 및 학사에 관한 사무를 보조하는 전임조교 8명,비전임조교 12명(환산 6명)과 수업을 보조하는 비전임조교(튜터) 247명(환산 61명)으로 총 조교는 75명을 확보하고 있어 이에 따라 조교 확보 기준 대비 확보율 250%를 나타내고 있어 우수한 것으로 평가됨.				

2.2.2 직원의 근무여건 (20점)

2.2.2.1 직원 처우의 적절성(10점)

자체평가 결과																																			
자체평가 등급	A	B	C	D	E																														
	○																																		
평가내용	1) 직원 급여 및 후생복지 관련 규정의 합리성 2) 직원 급여의 적절성																																		
평가척도	1) 전임직원의 급여수준																																		
	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">경력</th> <th colspan="4">급여(단위: 천원)</th> </tr> <tr> <th>직원수(명)</th> <th>평균 급여</th> <th>급여액 소계</th> <th rowspan="6">총 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1년 미만</td> <td>4</td> <td>26,617</td> <td>106,470</td> </tr> <tr> <td>1년 이상 ~ 5년 미만</td> <td>11</td> <td>33,702</td> <td>370,727</td> </tr> <tr> <td>5년 이상 ~ 10년 미만</td> <td>11</td> <td>40,229</td> <td>442,519</td> </tr> <tr> <td>10년 이상</td> <td>3</td> <td>49,050</td> <td>147,150</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>29</td> <td>-</td> <td>919,716</td> <td>31,714</td> </tr> </tbody> </table>					경력	급여(단위: 천원)				직원수(명)	평균 급여	급여액 소계	총 평균	1년 미만	4	26,617	106,470	1년 이상 ~ 5년 미만	11	33,702	370,727	5년 이상 ~ 10년 미만	11	40,229	442,519	10년 이상	3	49,050	147,150	합계	29	-	919,716	31,714
	경력	급여(단위: 천원)																																	
		직원수(명)	평균 급여	급여액 소계	총 평균																														
	1년 미만	4	26,617	106,470																															
	1년 이상 ~ 5년 미만	11	33,702	370,727																															
5년 이상 ~ 10년 미만	11	40,229	442,519																																
10년 이상	3	49,050	147,150																																
합계	29	-	919,716	31,714																															
2) 직원 후생복지제도																																			
3) 직원 후생복지 지원 실적																																			
평가결과	우리 대학은 사명감을 가지고 업무에 임할 수 있도록 직원에게 합리적인 후생복지제도 및 처우를 제공하고 있음.																																		

### 2.2.2.2 직원 인사 제도 및 업무분장의 합리성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 직원 인사 관련 규정의 합리성 2) 직원 인사 관련 제도 운영의 공정성 3) 대학의 조직구성 및 업무분장 현황				
평가척도	1) 직원 인사관련 규정의 주요내용 2) 직원 채용 절차 3) 직원평가항목 4) 직원 근무평가 원칙 5) 근무평가 상세기준 6) 부처별 업무분장 및 인원구성				
평가결과	우리 대학은 직원채용제도와 절차의 합리성을 확보하기 위하여 직원인사규정을 제정하여 직원채용에 적용하고 있음. 공정한 인사제도를 바탕으로 업무성과를 제고하고 업무역량 강화와 자기계발을 위한 연수 기회를 제공하고 있음				

2.2.2.3 직원연수의 적절성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 직원연수계획의 적절성				
평가척도	1) 직원 연수계획 2) 직원연수실행 내역(참여시간)				
평가결과	우리 대학은 직원 워크숍, 성폭력 예방교육, 정보보안 교육 등 기본소양 교육을 적절히 시행하고 있음. 직원의 전문성 개발과 복지를 위하여 교육프로그램을 구축하고 자기개발 및 업무능력 향상을 위해 적극적으로 교내외 연수에 참여하도록 지원하고 있음.				

## 2.3 학생(55점)

### 2.3.1 학생충원과 유지(40점)

#### 2.3.1.1 학생선발절차 및 방법(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 대학의 교육목표와 학생 선발 정책의 연계성 2) 학생 선발 절차 및 방법의 합리성 3) 입학전형 선발 기준 준수 여부				
평가척도	1) 학생 선발 절차 및 방법이 관련 법령에 의거하여 합리적이고 적절한가를 평가함. 2) 대학의 교육목표에 부합하는 학생 선발 정책을 수립하고 있는가를 평가함. 3) 학생 모집 과정은 공정하고 투명하게 관리되고 있는지를 평가함. 4) 전형과정에서 학업 능력이 아닌 신체적, 정신적, 종교적, 인종적 차이에 의한 차별성이 없는지에 대해 평가함.				
평가결과	우리 대학은 교육목표와 학생선발정책을 연계하여 입학전형 시 가산점 제도를 도입하였음. 또한, 공정하고 합리적인 절차와 방법으로 학생선발 및 충원을 실시하고 있으며, 우리 대학의 입학전형은 고등교육법 및 동법 시행령, 교육부의 ‘원격대학 학사운영관리지침’ 및 각종 지침에 따라 공정하고 합리적으로 학생선발을 진행함.				



2.3.1.2 신입생 충원율(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 2011학년도~2013학년도 정원 내 신입생 충원율				
평가척도	A	B	C	D	E
	85% 이상	75% 이상 ~ 85% 미만	65% 이상 ~ 75% 미만	55% 이상 ~ 65% 미만	55% 미만
평가결과	우리 대학의 신입생 충원율(입학정원 대상)은 매 학년도 4월 1일을 기준으로 2011학년도부터 2013학년도까지 평균 84.4%임.				

2.3.13 학생 재등록률(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
					○
평가내용	1) 학생 재등록률				
평가척도	A	B	C	D	E
	90% 이상	85%이상 ~ 90%미만	80%이상 ~ 85%미만	75%이상 ~ 80%미만	75% 미만
평가결과	본 대학의 학생 재등록률은 최근 3개년간 평균 78.6%로 집계되어 다소 미흡하다고 평가할 수 있음				

2.3.1.4 시간제등록생의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 시간제등록생수의 적정 여부				
평가척도	1) 시간제등록생 모집인원을 학칙에 명시하고 있는가를 파악함. 2) 시간제등록생 수가 학생정원 및 정규학생수와 비교하여 적정성 여부를 평가함. 3) 학과별, 강좌별 시간제등록생과 교원 수의 비율이 적정하고 특정학과에 편중되는 성향이 없는가를 살펴봄.				
평가결과	시간제등록생 관련 규정은 학칙 제46조 5항과 제60조에 명시되어 있음. 매 학년도 4월 1일과 10월 1일을 기준으로 우리 대학의 시간제등록생 비율은 2010학년도 2학기부터 2013학년도 1학기까지 평균 0.47%임. 학점은행제를 활용하는 시간제등록생이 우리 대학의 다양한 강좌를 제한 없이 수강할 수 있도록 하여 특정학부나 특정강좌에 편중되지 않고 다양하게 분포를 이루도록 하고 있음.				

### 2.3.2 학생지원(15점)

#### 2.3.2.1 학생지원조직 및 지원서비스(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 학생지원조직의 적절성 2) 학생지원서비스의 다양성 및 적절성 3) 학생상담 체계의 적절성 4) 학생상담 실적의 적절성				
평가척도	1) 학생지원조직을 체계적으로 갖추고 있는지를 평가함 2) 적격성을 갖춘 상담 인력이 배치되어 운영되고 있는지의 여부와 학생지원 서비스에 학생 요구를 반영하고 있는지의 여부를 평가함 3) 학생지원서비스에 대한 주기적 평가와 평가결과를 학생지원서비스에 활용하고 있는지를 평가함				
평가결과	학생들의 대학생활과 양질의 교육서비스 제공을 위해, 학생지원처를 중심으로 관련 부서가 유기적으로 우수한 온오프라인 학생서비스를 지원하고 있으며, 전문 에이전트를 통한 헬프데스크를 운영하는 등 학생지원서비스 체계의 체계적 구축 및 운영을 하고 있는 바, 학생지원조직 및 서비스는 우수한 것으로 평가됨				

2.3.2.2 장애학생지원의 적절성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 사이버대학 특수성을 감안한 장애학생지원의 적절성 2) 장애학생을 위한 대학의 지원조직의 적절성 3) 장애학생지원 활동의 적절성				
평가척도	1) 사이버대학 특수성을 감안한 장애학생지원의 적절성을 평가함 2) 장애학생을 지원하기 위한 조직을 갖추고 있는지를 평가함 3) 장애학생지원을 위한 편의시설 및 정보에 대하여 적절히 제공하고 있는지를 평가함 4) 장애학생지원 실적의 우수성을 평가함				
평가결과	장애학생 지원을 위한 체계적이고 합리적인 규정 및 장애학생지원위원회, 장애학생지원센터를 운영하고 있으며, 교육지원시설, 웹 콘텐츠 접근성을 고려한 학습지원, 장학금 지급, 행사 수화통역지원 등 적극적으로 장애학생을 지원하고 있는 바, 장애학생지원 서비스는 우수한 것으로 평가됨				

### 3. 수업과 콘텐츠(200점)

#### 3.1 수업체계(35점)

##### 3.1.1 수업 체계와 질 관리(35점)

##### 3.1.1.1 수업개발 및 운영 모형의 구체성(15점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 수업개발 및 운영 매뉴얼의 보유 여부 2) 수업개발 및 운영 모형의 체계성 3) 수업개발 및 운영 단계별 세부 활동의 구체성 4) 수업개발 및 운영 매뉴얼의 유용성														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
A	B	C	D	E											
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡											
평가결과	우리 대학은 ISD모형을 적용한 체계적인 수업개발 및 운영 매뉴얼을 보유하고 있으며 수업개발 및 운영 단계별 세부 활동이 구체적이고 명확하며 철저히 관리 감독하고 있음. 단계별 주요 실적에 의한 산출물의 구성 항목도 충실하고 정형화된 형식을 통하여 유용성면에서도 충실함 위의 내용으로 보아, 매우 우수한 것으로 평가됨														

3.1.1.2 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 체계의 적절성(20점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 체계의 적절성 2) 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 활동의 충실성														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
A	B	C	D	E											
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡											
평가결과	수업개발 및 운영 체계의 세부 단계별로 질 관리 조직을 갖추고 주기적으로 질 관리 활동이 충실하게 이루어지고 있으며 그에 따른 실적의 내용도 매우 충실하며 객관성을 확보하기 위하여 외부기관 인증이나 외부전문가를 통한 검토도 실행하고 있음 위의 내용으로 보아, 매우 우수한 것으로 평가됨														

### 3.2 수업설계 및 개발(60점)

#### 3.2.1 수업설계(25점)

##### 3.2.1.1 수업목표와 수업설계의 부합성(10점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 수업목표 달성을 위한 수업설계 전략의 적합성 2) 수업계획서 및 수업설계 문서에 학과 및 교과목 특성과 학습자 특성 등의 반영 정도의 적절성														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
A	B	C	D	E											
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡											
평가결과	우리 대학은 수업목표와 부합된 수업설계를 수행하고 있으며 설계 내용을 개발 및 수업운영에 충실히 반영하고 있음 이것은 수업설계 문서인 교과목기획서, 수업계획서, 개발계획서에 구체적으로 제시되어 있으며 이 문서들의 작성현황은 100%로 나타남 수업설계 문서를 통하여 수업목표와의 연계성 및 학과/과목/학습자 특성이 고려되어 수업설계 전략이 부각됨 위의 내용으로 보아, 매우 우수한 것으로 평가됨														



3.2.12 수업설계의 충실성(15점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 수업설계 문서 작성 및 관리의 체계성 2) 수업계획서 및 수업설계 문서의 충실성 3) 수업설계 산출물 관리의 충실성														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
A	B	C	D	E											
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡											
평가결과	수업계획서 및 수업설계 문서 작성 지침 및 매뉴얼을 보유하고 있으며 그 문서의 항목과 내용은 매우 충실하여 수업개발 및 운영을 위한 충분한 정보를 담고 있음 수업계획서 및 수업설계에 대한 산출문서는 각 교과목별 담당교수 및 개발 참여자가 직접 작성하도록 하고 있으며 CDMS 및 LMS에서 효율적으로 관리되고 있음 위의 내용으로 보아, 매우 우수한 것으로 평가됨														

## 3.2.2 콘텐츠 개발(35점)

## 3.2.2.1 수업설계와 콘텐츠의 부합성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 수업계획서 및 수업설계 내용과 콘텐츠의 부합성				
평가척도	A	B	C	D	E
	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
평가결과	수업계획서 및 수업설계 내용을 토대로 다양한 교수설계전략과 계획들이 실제 콘텐츠에 의도한대로 반영이 되고 있으며 콘텐츠관리위원회 및 콘텐츠개발실 자체 시연회를 통하여 수업설계의 질을 제고하고 있음 위의 내용으로 보아, 매우 우수한 것으로 평가됨				

3.2.2 콘텐츠 개발의 충실성(15점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
		○													
평가내용	1) 콘텐츠 개발 관리의 체계성 2) 콘텐츠 유형의 다양성 3) 콘텐츠 유형별 특성화 개발 전략의 충실성 4) 콘텐츠 기준 강의 시간의 적절성 5) 스마트 러닝(모바일 콘텐츠) 제공의 적절성 6) 콘텐츠 산출물 관리의 충실성														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
A	B	C	D	E											
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡											
평가결과	<p>체계적이고 상세한 개발가이드에 의하여 수업개발이 이루어지고 있으며 CDMS를 통하여 효율적인 관리가 이루어지고 있음</p> <p>다양한 교수학습방법을 콘텐츠에 적용하고 있으며 학습목표를 효과적으로 달성하기 위하여 교수학습방법을 다양하게 혼합하여 적용하고 있음</p> <p>특성화 개발 전략에 따라 효율적이며 양질의 콘텐츠를 개발하고자 노력하고 있으며 다양한 교과목 구성을 통하여 전문성을 살리면서도 실용성을 추구하고 있음</p> <p>콘텐츠 기준 강의 시간의 준수율은 13.6%로 C 보통에 해당함</p> <p>스마트러닝 서비스 제공 비율은 평균 34%로 D 미흡에 해당하나 최근 서비스 제공 비율 증가로 41.7%를 보이고 있어 C 보통에 해당하며 증가 추세에 있음</p> <p>콘텐츠 산출물은 개발 단계별로 체계적이고 충실하게 산출되고 있으며 CDMS를 통하여 효율적으로 공유 및 관리하고 있음</p> <p>위의 내용으로 보아, 우수한 것으로 평가됨</p>														

3.2.2.3 콘텐츠 활용의 적절성(10점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 콘텐츠 개발 주기 및 재활용 정책 2) 콘텐츠 관리 및 이력 관리 방법 3) 최근 2년간 콘텐츠 활용 실적 현황														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
A	B	C	D	E											
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡											
평가결과	우리 대학은 콘텐츠의 개발 주기 및 재활용 정책을 규정화 하여 엄격하게 관리하고 있으며, 이력 관리 또한 우수함. 콘텐츠의 활용 실적도 평균 3년을 넘지 않아 규정이 잘 지켜지고 있음을 볼 수 있음. 위의 내용으로 보아, 매우 우수한 것으로 평가됨														

3.3 수업관리(65점)

3.3.1 수업운영(35점)

3.3.1.1 수업관리의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 수업관리를 위한 학사운영 규정 및 세칙내용의 구체성 2) 출석관리의 충실성 3) 학습안내 및 촉진 활동의 충실성 4) 교수자 과제관리의 충실성 5) 재학생 및 시간제 학생통합관리의 충실성				
평가척도	1) 수업관리를 위한 학사운영 규정 및 세칙내용의 구체화 정도를 평가함. 2) 출석관리의 충실성과 학습안내 및 촉진 활동의 충실성 등을 평가함. 3) 교수자의 과제관리의 충실성 및 재학생 및 시간제 학생통합관리의 충실성 등을 평가함.				
평가결과	본 대학의 수업관리를 위한 학사운영 규정 및 세칙내용이 구체적이며, 출석 관리 및 학습안내 및 촉진 활동과 교수자의 과제관리 등이 재학생과 시간제 학생의 통합 관리가 우수한 것으로 평가됨				

## 3.3.12 수강인원의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 강좌별 수강인원의 적절성				
평가척도	A	B	C	D	E
	160명 이하	160명 초과 ~ 180명 이하	180명 초과 ~ 200명 이하	200명 초과 ~ 220명 이하	220명 초과
평가결과	본 대학은 강좌수 199.5개의 과목을 개설하고, 438.5명의 교수를 통해 강의를 운영하여 강좌당 평균 117.9명의 수강인원으로 배정하여 강좌별 수강인원의 적절성이 우수한 것으로 평가됨				

3.3.1.3 상호작용의 충실성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 수업계획서의 수업설계 내용과 실제 상호작용과의 부합성 2) 교수-학생 간 상호작용의 다양성 및 충실성 3) 학생-학생 간 상호작용의 다양성 및 충실성				
평가척도	1) 수업계획서의 수업설계 내용과 실제 상호작용과의 부합 정도를 평가함. 2) 교수-학생 간 상호작용의 다양성, 빈도의 충분성 및 응답신속성을 평가함. 3) 학생-학생 간 상호작용의 다양성 및 빈도의 충분성 등을 평가함.				
평가결과	교수-학습 전략에 따라 학습자-콘텐츠, 학습자-교수자, 학습자-학습자 세 가지 유형으로 상호작용 전략을 수립하므로 교수-학습 전략과 그에 대한 상호작용 전략이 잘 부합되어 수업이 원활하게 운영되고 있음. 교수-학생간 평균 응답시간이 57.3으로 다소 높은 편이며 평균 응답시간을 낮출 수 있는 방안이 요구되고 있으며, 교수-학생, 학생-학생 간 시스템에서 제공하는 다양한 방법으로 많은 상호작용이 발생하고 있어 우수한 것으로 평가됨.				

## 3.3.2 교수학습 지원(30점)

## 3.3.2.1 교수지원의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 교수지원 프로그램의 우수성 2) 교수지원 프로그램의 풍부성				
평가척도	1) 교수지원 프로그램의 질적 우수성에 대하여 평가함 2) 교수지원 프로그램의 양적 풍부성에 대해 평가함				
평가결과	본 대학은 교수학습개발센터를 조직하고 다양하고 풍부한 교수지원을 위해 노력하고 있음 본 대학은 강의 노하우 공유를 독려하고 강의 개발을 위한 다양한 매뉴얼을 제공하고 있어 교수지원 프로그램이 양적으로 풍부하다고 볼 수 있으나 교수법 개발 및 지원 등 교수 지원을 위한 전문성 있는 지원 인력이 부족하여 질적 우수성이 다소 미약한 것으로 평가됨				



3.3.2.2 학습지원의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 학습지원 프로그램의 적절성 2) 학습지원 프로그램의 풍부성				
평가척도	1) 학습지원 프로그램의 질적 우수성에 대해 평가함 2) 학습지원 프로그램의 양적 풍부성에 대해 평가함				
평가결과	본 대학은 교수학습개발센터를 조직하고 다양하고 풍부한 학습지원을 위해 노력하고 있음 본 대학은 학습자의 강의 수강에 문제가 없도록 다양한 방면에서 지원하고 있어 학습지원 프로그램이 양적으로 풍부하다고 볼 수 있으나 학습자 개개인의 학습 향상 지원 등을 위한 전문성 있는 지원 인력이 부족하여 질적 우수성이 다소 미약한 것으로 평가됨				

### 3.4 평가(40점)

#### 3.4.1 학습평가(20점)

##### 3.4.1.1 학습평가의 합리성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 학습평가 관련 학사운영 규정 및 세칙의 충실성 2) 평가자료 관리의 충실성 3) 수업계획서와 실제 평가기준 및 방법의 부합성				
평가척도	1) 학습평가 규정 및 세칙을 준수하고 있는지를 평가함. 2) 평가와 관련된 자료의 관리를 충실히 수행하고 있는지를 평가함. 3) 수업계획서와 평가의 부합성을 평가함.				
평가결과	학습평가 규정 및 세칙을 철저히 준수하고 있으며, 평가와 관련된 모든 자료는 평가 시스템에 저장되고 있음. 평가 시스템은 수업계획서에서 작성된 평가의 항목이 학습평가의 항목이 되도록 구성되어 있어 합리적인 학습평가가 이루어지고 있는 것으로 평가됨.				

3.4.1.2 학습평가의 엄정성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 평가의 공정성 및 엄정성 확보를 위한 제도 및 전략의 우수성 2) 성적 분포의 적절성				
평가척도	1) 부정행위 방지 제도를 포함한 학습평가의 공정성 및 엄정성을 평가함. 2) 성적 분포의 적절성을 평가함.				
평가결과	평가 기준 중 B학점에 대한 항목이 ‘75%(누적치)를 초과할 수 없음’으로 교육부의 권고사항에 따라 70%를 초과할 수 없도록 규정 변경이 요구됨. 성적 분포의 경우 평가 시스템에서 기준치를 초과할 수 없도록 구성되어 있어 학습평가가 엄정하게 이루어지고 있다고 평가됨.				

### 3.4.2 수업평가(20점)

#### 3.4.2.1 수업평가 운영의 적절성(10점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
			○												
평가내용	1) 수업평가 제도의 적절성 2) 수업평가 문항의 적절성 3) 수업평가시스템의 우수성 4) 수업평가 운영의 적절성 5) 수업평가 결과 활용의 적절성														
평가척도	1) 수업평가 제도와 수업평가 문항의 적절성을 평가함. 2) 수업평가시스템의 체계성과 우수성을 평가함. 3) 수업평가 학생 참여율 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>90% 이상</td> <td>85% 이상 ~ 90% 미만</td> <td>80% 이상 ~ 85% 미만</td> <td>75% 이상 ~ 80% 미만</td> <td>75% 미만</td> </tr> </tbody> </table> 4) 수업평가 결과에 대한 분포 비율의 합리성을 평가함. 5) 수업평가 결과를 적절히 활용하고 있는지에 대하여 평가함.					A	B	C	D	E	90% 이상	85% 이상 ~ 90% 미만	80% 이상 ~ 85% 미만	75% 이상 ~ 80% 미만	75% 미만
A	B	C	D	E											
90% 이상	85% 이상 ~ 90% 미만	80% 이상 ~ 85% 미만	75% 이상 ~ 80% 미만	75% 미만											
평가결과	학기 중 강의 만족도 조사를 진행하고 있으며, 학기가 종료된 이후에는 교수, 튜터 및 학생 자신에 평가 항목으로 구성된 강의평가를 진행하고 있어 체계적이고 우수한 수업평가시스템을 갖추고 있음. 그러나 수업 평가 결과에 대한 활용이 다양하게 이루어지고 있지 않아 이 부분에 대한 보완이 요구됨. 수업평가 학생 참여율은 89%로 수업 평가가 적절하게 운영되고 있는 것으로 평가됨.														

## 4. 원격교육 시설과 정보시스템(200점)

### 4.1 원격교육 시설 및 설비(120점)

#### 4.1.1 원격교육 시설(45점)

##### 4.1.1.1 교사확보의 적절성(30점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 교사확보율														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>110% 이상</td> <td>100% 이상 ~ 110% 미만</td> <td>90% 이상 ~ 100% 미만</td> <td>80% 이상 ~ 90% 미만</td> <td>80% 미만</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	110% 이상	100% 이상 ~ 110% 미만	90% 이상 ~ 100% 미만	80% 이상 ~ 90% 미만	80% 미만
A	B	C	D	E											
110% 이상	100% 이상 ~ 110% 미만	90% 이상 ~ 100% 미만	80% 이상 ~ 90% 미만	80% 미만											
평가결과	<p>「사이버대학 설립·운영 규정」의 제 5조에 명시된 사이버대학 교사확보 기준 이상의 교사를 확보해야 함</p> <p>본 대학은 교사확보기준대비 교사의 확보율이 170%로 나타나는 바, 교사 확보율은 A등급으로 평가됨</p>														

## 4.1.1.2 원격교육 시설의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 교육기본시설 확보와 활용의 적절성 2) 지원시설 확보와 활용의 적절성				
평가척도	1) 사이버대학 설립·운영 규정 에 명시된 교육기본시설의 확보와 활용의 적절성을 평가함 2) 사이버대학 설립·운영 규정 에 명시된 지원시설의 확보와 활용의 적절성을 평가함				
평가결과	교육기본시설을 모두 충족하고 있으며, 모든 공간이 유기적으로 기획되어 효율적으로 관리 및 운영되고 있다.				

4.1.2 원격교육 설비(75점)

4.1.2.1 원격교육 설비의 양적 적절성(25점)

자체평가 결과						
자체평가 등급	A	B	C	D	E	
	○					
평가내용	1) 원격교육 설비의 양적 적절성					
평가척도	1) OLTP서버 확보율					
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	
	120% 이상	110% 이상 ~120% 미만	100% 이상 ~110% 미만	-	100% 미만	
	2) WEB/WAS서버 확보율					
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	
	120% 이상	110% 이상 ~120% 미만	100% 이상 ~110% 미만	-	100% 미만	
	3) 메모리 용량 확보율					
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	
	120% 이상	110% 이상 ~120% 미만	100% 이상 ~110% 미만	-	100% 미만	
	4) 디스크 용량 확보율					
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	
	120% 이상	110% 이상 ~120% 미만	100% 이상 ~110% 미만	-	100% 미만	
	5) 네트워크 설비 확보율					
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	
	120% 이상	110% 이상 ~120% 미만	100% 이상 ~110% 미만	-	100% 미만	
	평가결과	원격교육설비 기준대비 200%이상을 확보하고 있어 본교의 학생수 대비 충분한 양적 설비 성능을 확보하고 있다.				

## 4.1.2 원격교육 설비의 질적 적합성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 설비성능의 적합성 2) 무정전전원장치의 적합성 3) 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 관련 하드웨어의 적합성				
평가척도	1) 설비성능의 적합성을 평가함. 2) 무정전전원장치의 적합성을 평가함. 3) 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 관련 하드웨어의 적합성을 평가함.				
평가결과	교육설비는 LG IDC내에 위치하고 실시간 관제를 통한 실시간 성능 데이터에 의한 운영을 할 수 있으며 무정전 대비 충분한 용량의 UPS 및 발전기를 운영하고 있다. 2013년 구축한 신형 스튜디오는 콘텐츠 제작을 위한 고사양의 하드웨어를 탑재한 최신의 성능과 규모를 가지고 있어 고품질의 콘텐츠 제작이 가능하다.				



### 4.1.2.3 소프트웨어의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 소프트웨어 확보의 적절성				
평가척도	1) [원격교육 설비기준 고시(교육부 고시 제 2013-12호)]의 기준에 따른 소프트웨어 확보의 적절성을 평가함.				
평가결과	원격교육 설비기준에 따른 정품의 소프트웨어를 충족하고 있으며 최신의 Smart Learning 시스템을 운영하고 있다.				

## 4.1.2.4 신분인증 설비의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 대리 출석과 부정시험을 방지할 수 있는 시스템의 적절성				
평가척도	1) 대리 출석과 부정시험을 방지하기 위한 PKI 인증시스템 등의 적절성을 평가함.				
평가결과	원격교육 설비기준에 따른 PKI 인증시스템(공인인증서)를 중지 없이 95% 이상 운영하고 있으며, 확장하여 모바일 러닝에도 PKI인증을 운영하고 있다.				

4.1.2.5 전자도서관의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 전자도서관 확보의 적절성 2) 학술정보 검색 시스템의 효율성				
평가척도	1) 전자도서관 확보의 적절성을 평가함 2) 학술정보 검색 시스템의 효율성을 평가함				
평가결과	한국외국어대학교와의 학술교류협정을 통해 도서관의 다양한 학술자료, 시설 및 서비스를 공동으로 이용할 수 있으며, e-Book, e-journal 및 국내외 Web-DB 등 다양한 형태의 전자자원 이용이 가능하도록 지원이 이루어지고 있는 바, 전자도서관 활용이 우수한 편이라 평가됨				

## 4.2 원격교육시스템 운영 및 유지 보수(80점)

### 4.2.1 원격교육시스템 운영(50점)

#### 4.2.1.1 학습 활동 지원 기능의 우수성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 원격교육 운영 소프트웨어에 제공되는 학습자지원 기능의 우수성				
평가척도	1) [원격교육 설비기준 고시(교육부 고시 제 2013-12호)]의 원격교육 운영 소프트웨어에 명시된 학습자 지원 모드의 적절성을 평가함.				
평가결과	원격교육 설비기준에 따른 학습자 지원모드 기능을 모두 구성하여 운영하고 있다.				

4.2.12 교수 활동 지원 기능의 우수성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 원격교육 운영 소프트웨어에 제공되는 교수자지원 기능의 우수성				
평가척도	1) [원격교육 설비기준 고시(교육부 고시 제 2013-12호)]의 원격교육 운영 소프트웨어에 명시된 교수자 지원 모드의 적절성을 평가함.				
평가결과	원격교육 설비기준에 따른 교수자 지원모드 기능을 모두 구성하여 운영하고 있다.				

## 4.2.13 운영 활동 지원 기능의 우수성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 원격교육 운영 소프트웨어에 제공되는 운영자지원 기능의 우수성				
평가척도	1) [원격교육 설비기준 고시(교육부 고시 제 2013-12호)]의 원격교육 운영 소프트웨어에 명시된 운영자 지원 모드의 적절성을 평가함.				
평가결과	원격교육 설비기준에 따른 운영자 지원모드 기능을 모두 구성하여 운영하고 있다.				

4.2.14 정보보호 체계의 적절성(20점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 원격교육용 정보통신시스템 보안체계의 적절성				
평가척도	A	B	C	D	E
	인증				불인증
평가결과	원격교육 설비기준에 따른 정보보호관리체계를 수립하여 운영하고 있으며, 한국인터넷진흥원의 정보보호관리체계(ISMS) 인증을 지속적으로 갱신하여 운영하고 있다.				

## 4.22 원격교육시스템 유지보수(30점)

## 4.2.2.1 데이터 저장 및 관리의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 데이터 저장의 적절성 2) 데이터 관리의 적절성				
평가척도	1) 데이터 저장의 적절성을 평가함. 2) 데이터 관리의 적절성을 평가함.				
평가결과	원격교육 설비기준에 충족하는 스토리지 및 백업서버를 확보하고 있으며 관리체계 지침에 의한 무결성, 인증, 접근제어, 암호화, 백업등을 시행 및 관리하고 있다.				



4.2.2 유지보수체제의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 시스템 유지보수 계획의 적절성 2) 시스템 유지보수 실적의 적절성				
평가척도	1) 유지보수 계획의 적절성과 유지보수 실적의 우수성을 평가함.				
평가결과	조직 및 관리체계를 통한 계획을 수립하고, 품질관리를 위한 SLA를 시행하며, 계획의 의한 작업 수행에 대한 관리·검토가 적절하게 운영되고 있다.				

### 4.2.2.3 웹접근성 확보의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 대학 메인 웹사이트에 대하여 장애인뿐만 아니라 모든 사람이 이용 가능하도록 웹접근성을 확보하였는지 여부				
평가척도	A	B	C	D	E
	인증	준수율 95% 이상	-	-	불인증
평가결과	웹접근성 자동평가도구 결과 95% 이상의 결과로 웹사이트를 사용할 수 있도록 제공하고 있다.				

## 5. 재정 및 경영 (200점)

### 5.1 재정(110점)

#### 5.1.1 법인 책무성(40점)

##### 5.1.1.1 수익용 기본재산 확보금액의 적절성(15점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
				○											
평가내용	1) 수익용 기본재산 확보율 2) 수익용 기본재산의 재산별 확보금액														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>110% 이상</td> <td>100% 이상 ~110% 미만</td> <td>90% 이상 ~100% 미만</td> <td>80% 이상 ~90% 미만</td> <td>80% 미만</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	110% 이상	100% 이상 ~110% 미만	90% 이상 ~100% 미만	80% 이상 ~90% 미만	80% 미만
A	B	C	D	E											
110% 이상	100% 이상 ~110% 미만	90% 이상 ~100% 미만	80% 이상 ~90% 미만	80% 미만											
평가결과	사이버대학을 운영하는 법인은 학교회계운영수익의 50%에 해당하는 수익용기본재산을 확보해야 함 본 대학의 2011~2012 2개년간 수익용기본재산 기준대비 확보액은 96.4%로 C등급으로 평가됨														

## 5.1.1.2 수익용 기본재산 수익률의 적절성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
평가내용	1) 수익용 기본재산 수익률(소득률) 2) 수익용 기본재산 연간소득액				
평가척도	A	B	C	D	E
	3.5% 이상	3.0% 이상 ~ 3.5% 미만	2.5% 이상 ~ 3.0% 미만	2.0% 이상 ~ 2.5% 미만	2.0% 미만
평가결과	수익용 기본재산의 수익률은 3.5%이상이어야 함 본 대학의 수익용 기본재산의 연간소득률은 2011~2012 2개년간의 연평균 소득률은 0.7%로 E등급에 해당함				

5.1.1.3 대학운영경비 편성의 적절성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 수익용 기본재산에서 발생한 소득액 중 대학운영경비 부담률 2) 수익용 기본재산 중 발생 비용				
평가척도	A	B	C	D	E
	80% 이상	60% 이상 ~ 80% 미만	40% 이상 ~ 60% 미만	20% 이상 ~ 40% 미만	20% 미만
평가결과	사이버대학 운영법인은 수익용 기본재산의 수익의 80% 이상을 대학에 전입 해야 함 본 대학을 운영하는 법인의 수익용 기본재산에서 발생한 소득 중 대학운영 경비의 부담률은 2011~2012 2개년 간 100%로서 A등급에 해당함				

5.1.1.4 세입대비 법인전입금 비율의 적절성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
				○	
평가내용	1) 세입대비 법인전입금 비율				
평가척도	A	B	C	D	E
	1.5% 초과	1.0% 초과 ~1.5% 이하	0.5% 초과 ~1.0% 이하	0.1% 초과 ~0.5% 이하	0.1% 이하
평가결과	본 대학의 2011~2012 2개년 간 세입대비 법인전입금의 비율은 0.7%로서 C 등급에 해당함				

5.1.1.5 법인책무성 강화 노력의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 법인책무성 강화 계획 수립 및 추진 실적 2) 법인책무성 향상도				
평가척도	1) 법인책무성 강화를 위하여 적절한 계획이 수립되어 있는지의 여부 2) 법인책무성 강화를 위한 제도를 마련하고 있는지를 평가함 3) 법인책무성 강화를 위해 추진하고 있는 실적				
평가결과	법인은 운영하는 사이버대학에 대한 책무성을 강화하기 위하여 적절한 계획을 수립하고 제도를 마련하여 추진하여야 함 본 대학을 운영하는 법인은 법인책무성 강화를 위해 다각적으로 노력하고 수익용 기본재산 확대를 해오고 있어 A등급에 해당함				

5.1.2 건전재정 계획 및 운영(50점)

5.1.2.1 예산편성 및 집행 절차의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 예산편성 및 집행 절차의 적절성				
평가척도	1) 예산편성 및 집행 체제가 적법한 절차에 따라 이루어지고 있는지 평가함 2) 예산편성 및 집행 절차가 적법한 절차에 따라 이루어지고 있는지 평가함				
평가결과	예산 편성 및 집행 체제 및 절차는 관계법령 및 자체계획에 따른 합리적인 절차에 의해 이루어지고 있다. 종합정보시스템 구축관련 컨설팅을 완료하고 직원을 충원하여 예산편성과 집행의 투명성과 신뢰성을 보다 높은 수준으로 유지하기 위한 절차들이 지속적으로 진행중인 바, 예산 편성 및 집행 절차는 우수한 것으로 평가됨				



5.1.2.2 재정운영 계획 수립의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 재정운영 계획 수립의 적절성				
평가척도	1) 재정운영 계획 수립과 대학발전계획과의 연계성을 평가함 2) 대학 발전계획 및 특성화계획이 반영되는지 평가함				
평가결과	대학 중장기발전계획인 'Global CUFS Vision 2016+'를 통해 비전 달성을 위한 재정부분계획에 맞도록 기획예산제도 및 제로베이스 예산제도를 토대로 하여 재정운영계획을 수립하고 있다. 대학 발전계획 및 특성화 계획에도 예산을 우선 배정 및 시행하여 재정운영 계획 및 시행이 우수한 것으로 평가됨				

## 5.1.2.3 교육비 환원율의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
					○
평가내용	1) 교육비 환원율의 적절성 2) 등록금 수입과 교육비				
평가척도	A	B	C	D	E
	100% 이상	90% 이상 ~ 100% 미만	80% 이상 ~ 90% 미만	70% 이상 ~ 80% 미만	70% 미만
평가결과	우리 대학의 교육비 환원율은 2011학년도 75.5%, 2012학년도 80.2%로 나타났으며 2년간 연평균 교육비 환원율은 77.7%로 나타났음. 이는 교육비 환원율이 평균보다 미흡하며 향후 교육비 환원율의 증대에 대한 방법 강구가 요구됨.				

5.1.2.4 건전재정 운영의 적절성(15점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 건전재정 운영의 적절성 2) 다양한 재정 확충 노력 3) 시간제등록생 수업료 비율의 적절성				
평가척도	1) 건전재정 운영을 위한 계획 수립 및 개선 여부에 대해 평가함. 2) 다양한 재정 확충 사업 계획을 수립하고 이를 실행하고 있는지를 평가함. 3) 재정 효율성을 제고하기 위한 제도 개선과 이에 대한 실적을 평가함. 4) 재학생 수 대비 시간제 학생 수 비율의 적절성 여부를 평가함.				
평가결과	우리 대학은 사립학교법 및 동법시행령과 사학기관재무회계규칙에 대한 특례규칙을 엄격히 준수하고 있으며, 운영자산중 예금은 안정성과 수익성을 동시에 고려하여 관리하고 있음. 또한 재정안정성을 위하여 다양한 수입 확충방안을 연구중이며, 이에 따라 장학기금 확충, 대학원 개원, 평생교육원 개원, 온라인 강의 콘텐츠 판매등 각종 수익사업을 계획 및 실행 하고 있음. 우리 대학의 시간제 등록생 비율은 재학생 대비 1.4% 수준으로 그 비율이 매우 양호함.				

## 5.13 장학금(20점)

## 5.13.1 장학금 지급 비율의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
			○		
평가내용	1) 등록금 대비 장학금 지급 비율의 적절성				
평가척도	A	B	C	D	E
	20% 이상	15% 이상 ~ 20% 미만	10% 이상 ~ 15% 미만	-	10% 미만
	1) 작성기준 : 2011~2012학년도 평균 장학금비율 2) 비율: (장학금지원액/등록금총액)×100				
평가결과	<p>교육비 결산 총액 대비 장학금 수혜 비율은 2011학년도 13.9%, 2012학년도 19.4%, 최근 2개년 평균 16.6%로 매년 증가하고 있음.</p> <p>다양한 교내 장학제도를 효율적으로 운영하고 있으나 재학생 1인당 장학금 비율이 낮은 편으로 매년 적정수준의 장학금을 지급하기 위해 교내 장학 예산 증액과 더불어 외부 장학금 수주액을 높이는 등의 노력을 기울이고 있음</p> <p>교육비 결산 총액 대비 장학금 수혜 비율은 매년 증가하고 있어 장학금 지급 비율의 적절성은 우수한 편이라고 평가됨</p>				

5.1.3.2 장학금 수혜의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 다양한 장학제도 운영 및 지원의 적절성 2) 취약계층 장학금 지급 비율의 적절성				
평가척도	1) 다양한 장학제도의 운영 여부 및 지원 실적을 평가함 2) 장학 수혜 결정 절차를 포함하여 관련 규정에 따른 장학제도 운영 여부를 평가함 3) 취약계층 장학금 지급 비율				
	A	B	C	D	E
	2.0% 이상	1.5% 이상 ~ 2.0% 미만	1.0% 이상 ~ 1.5% 미만	0.5% 이상 ~ 1.0% 미만	0.5% 미만
평가결과	장학금지급규정에 명시된 기준에 따라 장학생 선정 시 엄정성과 공평성을 확보하여 장학금 수혜자를 선정하고 있으며, 다양한 취약계층 장학제도를 효율적으로 운영하여 취약계층을 위한 장학금 지급 비율을 지속적으로 높여 나가고 있어 장학금 수혜의 적절성은 우수한 편이라고 평가됨				

## 5.2 경영(90점)

## 5.2.1 대학운영의 합리성 및 투명성(40점)

## 5.2.1.1 대학 총(학)장의 리더십(10점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 총(학)장의 비전 제시 및 추진의 적절성 2) 대학 구성원 의사소통 및 의견 수렴의 합리성 3) 대학 발전을 위한 법인과 상호 소통 및 노력														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
A	B	C	D	E											
매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡											
평가결과	총장은 대학을 대표하는 최고 지도자로서 다양한 능력이 요구된다. 대표적으로 요구되는 능력으로는 목표설정능력, 구성원의 역량확대 능력 등이며 우리대학의 총장은 위와같은 요구를 충실히 수행해 나가고 있다.														

5.2.1.2 의사결정 체제의 적절성(10점)

자체평가 결과															
자체평가 등급	A	B	C	D	E										
	○														
평가내용	1) 의사결정 체제의 적절성 2) 행정체제 역할과 책임 분장의 적절성의사 3) 의사결정 과정 및 절차의 합리성														
평가척도	<table border="1"> <thead> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 적절</td> <td>적절</td> <td>보통</td> <td>부적절</td> <td>매우 부적절</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절
A	B	C	D	E											
매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절											
평가결과	우리대학의 의사결정 체제는 합리적으로 구분되어 있으며, 행정의 체제는 역할과 책임에 맞게 적절하게 분담되어 있다. 또한 의사결정시 다양한 의견을 수렴할 수 있는 체계를 갖추고 있다.														

5.2.13 감사제도 및 결과 활용의 적절성(10점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 감사제도 및 결과 활용의 적절성				
평가척도	1) 감사규정 준수하고 감사 실시되는지를 평가함 2) 감사결과를 반영하고 공개되는지를 평가함				
평가결과	우리대학은 규정과 법령에 따라 내부 및 외부감사를 실시하며 내부감사는 감사위원회와 법인에 의한 업무감사와 외부 회계법인에 의한 회계감사가 실시되고 있다. 감사지적사항은 내부검토를 거쳐 개선방안을 마련하여 단계적으로 시행하고 있으며 감사지적사항은 홈페이지에 공개하고 있어 감사실시 및 지적사항 개선은 우수한 것으로 평가됨				



5.2.2 만족도(40점)

5.2.2.1 교육 서비스 만족도(20점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 재학생의 교육서비스에 대한 만족도				
평가척도	A	B	C	D	E
	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.0	0.9~0
평가결과	우리대학 재학생을 대상으로 한 설문결과 교원, 교육과정, 교육지원시설, 대학행정에 대하여 4.03의 매우 높음 만족을 표시하였음				

## 5.2.2.2 학교 위상 만족도(20점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 교직원 및 재학생의 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식에 대한 만족도				
평가척도	A	B	C	D	E
	5.0~4.1	4.0~3.1	3.0~2.1	2.0~1.0	0.9~0
평가결과	우리대학 재학생 및 교직원을 대상으로 한 설문결과 대학에 대한 긍지, 대학 위상 인식에 대하여 4.02의 매우 높음 만족을 표시하였음				

5.2.3 대학의 사회공헌(20점)

5.2.3.1 평생교육 지원의 적절성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
		○			
평가내용	1) 평생교육 지원 체제의 적절성 2) 평생교육 지원 프로그램 운영 및 실적				
평가척도	A	B	C	D	E
	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절
평가결과	우리대학은 평생교육을 위하여 평생교육원을 설립하고 운영하고 있으며, 대학의 특강을 일반인 등에 무료로 개방하고 있다. 또한 재학생과 일반인을 위한 주말특강을 지속적으로 개최하고 있다.				

## 5.2.3.2 사회봉사 프로그램 운영의 적절성(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 대학의 사회봉사 프로그램 운영의 적절성				
평가척도	A	B	C	D	E
	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절
평가결과	우리대학은 한국어교사가 없는 해외지역에서 한국어교육실습을 진행하며, 일반 학생의 해외 격오지의 자원봉사를 지원하고 있다. 또한 개별 교수의 봉사가 활발하게 이루어지고 있다.				

5.2.3.3 사이버대학 공동발전을 위한 노력(5점)

자체평가 결과					
자체평가 등급	A	B	C	D	E
	○				
평가내용	1) 사이버대학 공동발전을 위한 노력				
평가척도	A	B	C	D	E
	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
평가결과	우리대학은 사이버대학의 공동발전을 위하여 각종 위원회에 적극 참여하여 전체 사이버대학이 발전할 수 있는 법과 제도 개선을 위해 노력하였다. 사이버대학의 공동발전을 위한 우리대학의 노력은 교육부장관의 감사장으로 잘 나타나고 있다.				

## II. 종합의견 및 논의

### 1. 종합의견

- 우리 대학은 2004년 3월 개교하여 현재 개교 10주년을 앞두고 있으며, 외연을 확장함과 동시에 내실을 더욱 다져야 하는 매우 중요한 단계에 와 있음.
- 금번 사이버대학 역량평가는 우리 대학의 위상을 가늠하고 대학 발전을 위한 전략과 추진사항을 확인하는 중요한 계기로 작용하였음.
- 이번 자체평가는 교육계획과 교육과정영역, 교직원과 학생영역, 수업과 콘텐츠 영역, 원격교육 시설과 정보시스템영역, 재정및 경영영역의 총 5개영역을 평가하였음.
- 우리 대학이 다른 원격대학에 비해 특히 강점을 지닌 부분은 원격교육시설과 정보시스템 영역으로 나타났고, 그 밖의 교육계획과 교육과정영역, 교직원과 학생영역, 수업과 콘텐츠 영역은 전반적으로 우수한 것으로 나타났음. 다만, 재정과 경영영역의 경우에는 앞으로 보완할 부분이 있음을 확인하였음.
- 우리 대학이 강점을 지닌 영역과 우수한 영역은 더욱 발전시켜 나갈 예정이며, 보완해야 할 영역은 법인의 책무성을 더욱 강화하고 학교의 전 구성원이 노력하여 개선해 나갈 계획임.
- 우리 대학은 이와 같은 자체평가 결과를 대학 발전의 원동력으로 삼아 더욱 약진하는 계기가 되도록 하겠음.
- 각 영역별로 평가결과를 요약하여 강점과 문제점을 분석하고 이를 토대로 우리 대학의 발전방향을 제시하며 이 보고서를 마무리하고자 함.

### 2. 영역별 평가의견

#### 1) 교육과정과 교육계획 영역

##### (1) 주요 현황

- 우리 대학의 교육목적과 목표는 고등교육, 평생교육, 사이버교육에 부합하고 있으며 교육이념-교육목적-교육목표가 유기적으로 연계되어 있음
- 우리 대학은 경쟁력 강화를 위해 중장기 발전계획인 ‘Global CUFS Vision 2016+’와 특성화계획을 수립하여 지속적으로 추진하고 있음.
- 또한 그 성과를 평가하여 결과를 교육 및 대학 운영에 반영하고 있음.
- 우리 대학은 매 2년 주기적인 자체평가를 실시하고 그 결과를 대학 운영에 활용하고 있음.
- 우리 대학은 교육목표 실현을 위하여 교육과정을 체계적으로 편성하여 합리적으로 운영하고

있으며, 타당한 절차와 지침에 따라 교육과정을 마련하고 학습자의 요구에 적합한 교육과정을 운영하고 있음.

**(2) 우수한 점**

- 우리 대학의 교육목표는 중장기 발전계획과 연계된 교육이념 및 교육목적에 부합되며 사회적 요구와 대내외의 전문기관의 의견을 수렴하여 특화된 형태로 성립되었음.
- 설립인가 당시부터 학교의 경영과 교육의 혁신을 위해 합리적인 중장기발전계획을 수립해 왔으며 이를 추진하고 있음
- 우리 대학의 교육과정은 교육목표와 사회적 요구에 부합되도록 하고 있으며 외국어 교육과 국제화 교육을 강화하여 국가와 세계 발전에 기여하고 국제 전문가를 양성하기 위한 특성화 목표에 맞는 정책을 잘 반영하고 있음.

**(3) 개선할 점**

- 교육과정 개발과 특성화를 위해 그동안의 교육성과를 분석하며, 대학 구성원 및 산업체, 사회의 다양한 요구와 의견을 수렴하여 온라인 학습 환경 및 원격대학 환경변화에 맞는 교육과정의 점진적인 연구와 이에 따르는 대책이 요구됨.
- 우리 대학 특성화사업을 보다 체계적으로 추진하기 위해 구체적인 예산수립 및 집행 강화전략을 지속적으로 추진해나갈 필요가 있음.
- 사회적 요구반영도를 높이기 위해 수요분석 등의 과정을 통해 산업체 및 학생의 요구가 교육과정에 적절하게 반영될 수 있도록 노력해야 함.

**2) 교직원과 학생 영역**

**(1) 주요 현황**

- 우리 대학은 교육목표를 실현하기 위하여 교육과정 운영에 적합한 전문성을 갖춘 우수한 내외국인 전임교원을 기준대비 110% 확보하고 있음.
- 우리 대학은 교원이 교육 및 연구활동을 원활하게 수행할 수 있도록 다양한 지원제도를 운영하고 있으며 교원평가를 주기적으로 실행하여 그 결과를 반영하고 있음.
- 우리 대학은 학사운영의 효율성과 내실 있는 교육활동을 지원하기 위해 업무분야별 전문성을 갖춘 행정직원과 콘텐츠개발인력, 시스템관리인력을 확보하고 있음.
  - 우리 대학은 보수규정에 따라 직원 급여 제도가 운영되고 있으며 직원노동조합과 단체협약 및 임금협상을 통해 급여를 책정하고 있음. 또한 각종 후생 복지 제도를 운영하여 합리적인 처우제도를 마련하고 복지제도 개선을 위해 지속적으로 노력하고 있음.

- 우리 대학은 공정하고 합리적인 절차와 방법으로 학생선발 및 충원을 하고 있으며 우리 대학의 규모에 적절한 수의 학생 및 시간제등록생을 유지하고 있음.
- 우리 대학은 학생지원 체제의 구축 및 운영을 통해서 재학생들의 대학 생활 적응, 학업 및 진로 지도, 장애학생지원체계를 마련하여 시행하고 있음.

## (2) 우수한 점

- 전임교원 및 조교 확보율은 교원확보 기준을 충분히 만족하며 우수한 전임교원을 확보하고 있으며, 전임교원의 강의담당비율은 매우 적절한 수준을 유지하고 있음.
- 학사운영의 효율성과 내실 있는 교육활동을 지원하기 위해 업무분야별 전문성을 갖춘 행정직원과 콘텐츠개발인력, 시스템관리인력을 확보하고 있음.
- 공정한 인사제도를 바탕으로 업무성과를 제고하고 업무역량 강화와 자기계발을 위한 연수 기회를 제공하고 있음.
- 차별화된 온라인 서비스와 함께 한국외국어대학교의 시설 등을 함께 이용할 수 있도록 하여 다양한 오프라인 서비스를 제공하고 있으며 전문 에이전트를 통한 헬프데스크의 365일, 24시간 운영서비스를 제공하고 있음.

## (3) 개선할 점

- 체계적인 충원계획에 따라 점진적으로 내국인 전임교원을 충원하여 교육 및 연구를 위한 우수한 인적자원 확보 및 지원을 계획하고 있음.
- 우리 대학의 전임직원은 입사 시 군 경력, 이전 직장 경력 등을 호봉에 반영하여 급여 산정이 이루어지고 있으며 입사시기에 따라 인정 호봉에 차등적용을 받고 있음. 다양한 후생복지 제도를 통해 전체적인 직원처우 개선이 필요함.
- 재학생 증가, 예산규모의 증대 및 감사원 지적사항으로 “내부개발 원칙”을 이행하기 위하여 합리적인 직원 충원 스튜디오 증설이 필요함.
- 학생지원을 위한 커뮤니티의 도입과 졸업 후 추수지도 등의 다양한 프로그램 도입을 추진하고 있으며, 장학금을 확대하고 있음.



### 3) 수업과 콘텐츠 영역

#### (1) 주요 현황

- 우리 대학은 외국어특성화대학으로서의 특성을 반영한 합리적인 수업개발 및 운영 모형을 갖추어 수업체계를 수립하였으며 각 교과목의 질 관리를 체계화함으로써 수업의 질을 높이고 있음.
- 우리 대학은 수업목표와 부합된 수업설계를 수행하고 있으며 설계 내용을 개발 및 수업운영에 충실히 반영하고 있음.
- 우리 대학은 수업목표의 실현을 위하여 다양한 유형의 콘텐츠를 제공하고 있으며 주기적인 유지보수를 통해 콘텐츠의 최신성을 추구하고 있음.
- 우리 대학은 효율적인 수업을 위해 교수자의 교수활동과 학습자의 학습활동을 적절하게 지원하고 있음.
- 우리 대학은 콘텐츠 사용 연한 및 예외 사항을 규정에 명시함으로써 명확한 기준에 따라 관리되고 있음.
- 우리 대학은 충실한 수업관리를 수행하고 있으며 수업의 질적 제고를 위해 수강인원을 적절하게 관리하고 있음. 수업에서의 상호작용은 수업설계와 연계되어 충실하게 이루어질 수 있도록 관리하고 있음.
- 우리 대학은 학생의 학업성취도 평가의 공정성과 엄정성을 극대화하기 위해 합리적인 학습평가 제도를 수립하고 이를 충실히 운영하고 있음.
- 우리 대학은 실효성 있는 수업평가 제도를 도입하여 실행하고 있으며 평가결과를 환류하여 수업의 질적 개선을 위해 활용하고 있음.

#### (2) 우수한 점

- 교수·학습평가에 있어서 선진화된 e-Test 평가 솔루션을 도입하여 실행하고 있으며 상대평가를 기본으로 하고 있음. 또한 모든 성적평가 규정은 교수자 관리 시스템에 반영하여 모든 학생들에게 공지되고 있음.
- 수업계획서 및 교과목기획서는 교과목의 수업목표와 교육목표를 구현하기에 적합한 방법으로 체계적으로 작성되어 매우 우수함.
- 콘텐츠의 평균 사용 연한이 규정에 명시한 기준에 부합하고 활용 실적이 매우 우수함.

#### (3) 개선할 점

- 강의평가가 낮은 과목에 대하여 효과적이며 적절한 후속조치가 요구되며, 콘텐츠 개발 주기, 웹표준화, 저작권에 대해 현실성과 필요성이 반영된 합리적 기준을 수립해 나가야 함.
- 과목 특성에 맞는 콘텐츠 수업의 질 관리 강화와 이력관리를 해 나가야 하며, 시대 요구와 트렌

드에 발맞추어 스마트러닝 서비스 제공 비율을 높여나가야 함.

- 효율적인 교수법 개발을 위해 교수학습센터의 활동을 활발히 전개시켜야 함.

#### 4) 원격교육 시설과 정보시스템

##### (1) 주요 현황

- 우리 대학은 2525.35m<sup>2</sup>에 해당하는 교사를 확보하고 있어 기준면적 대비 교사확보율이 170%에 해당함
- 우리 대학은 [사이버대학 설립·운영 규정]에 근거한 교육기본시설, 지원시설과 기준 면적 이상의 교사를 확보하여 효율적으로 운영하고 있음
- 우리 대학은 원활한 원격교육을 위하여 [원격교육 설비기준 고시]에 근거한 원격설비, 원격교육시스템 등을 안정적이고, 적절한 정보보호, 유지보수 체계에 의하여 원활하게 운영되고 있음.
- 도서관에서는 다양한 기관과의 협력 체제를 유지하여 자료 활용의 폭을 넓히고 다양한 형태의 전자자원을 갖추고 있음

##### (2) 우수한 점

- 우리 대학은 2013년 8월 신축교사를 완공하여 유기적으로 교사를 활용함으로써 「사이버대학 설립·운영 규정」에 근거한 교육기본시설, 지원시설과 기준면적 이상의 교사를 확보 및 효율적으로 운영하고 있음
- 원격대학 최초로 온라인 화상 특강 서비스를 도입하고 모바일 캠퍼스를 구축하여 최첨단 스마트러닝 학습 환경을 점진적으로 발전시켜 가고 있음.

##### (3) 개선할 점

- 신축교사 완공에 따라 교사확보 및 원격교육 시설이 적절하게 갖추었으나, 일부 오래된 장비에 대해서는 교체의 필요성이 요구됨.

#### 5) 재정과 경영영역

##### (1) 주요 현황

- 우리 대학을 운영하는 학교법인 동원육영회는 교육목표 달성에 필요한 재원을 안정적으로 확보하고 지속적으로 확충하고 있으며 책무성을 강화하기 위해 노력하고 있음.
- 우리 대학은 합리적인 재정의 편성·배분을 통해 건전하고 효율적으로 재정을 운영하여 왔으며 재정운영의 효율성을 제고하기 위하여 지속적으로 노력하고 있음.

- 우리 대학은 학생들이 안정적으로 학업에 전념할 수 있도록 다양한 장학제도를 마련하여 학생들의 학업을 지원하고 있음.
- 우리 대학은 합리적인 의사결정 및 평가·감사체제를 구축·운영하여 그 결과를 구성원에게 공개하고 대학 운영에 반영되도록 함으로써 대학운영의 합리성 및 투명성을 제고하고 있음.
- 우리 대학은 질 높은 교육 서비스 제공을 통해 학생들의 만족도를 높이고 학교위상을 제고하여 왔음.
- 장학금 지급 규정에 따라 장학금 수혜자를 선정함으로써 선발의 엄정성과 공정성을 확보하고 있음.

## (2) 우수한 점

- 합리적이고 투명하게 자금집행을 하고 있으며 자체 및 외부감사를 통해 확인하고 있음.
- 합리적인 의사결정을 위해 15개 이상의 위원회가 구성되어 활발하게 활동하고 있음.

## (3) 개선할 점

- 법인의 수익용기 본재산을 다양화하고, 수익률을 제고하여 책무성을 더욱 강화해 나가야 함.
- 등록금수입 대비 교육비환원률이 상대적으로 낮은 편으로, 재학생 1인당 장학금 수혜금액을 높일 수 있도록 예산 증액 및 외부 장학금 수주액을 높이는 등의 적극적인 노력이 필요함.

### 3. 자체평가 종합결과표

#### 1) 교육계획과 교육과정(200점)

평가부문	평가항목	평가지표	배점	등급
1.1 교육목적과 대학의 비전 (100점)	1.1.1 교육목적과 목표 (45점)	1) 교육이념과 목적	15	A
		2) 교육목표의 적절성	15	A
		3) 교육목표 반영 실적	15	A
	1.1.2 대학의 비전 (55점)	1) 발전계획 추진과 평가의 적절성	20	A
		2) 특성화계획 추진과 평가의 적절성	15	B
		3) 자체평가 체제의 적절성	20	A
1.2 교육과정 (100점)	1.2.1 교육과정 편성 (50점)	1) 교육목표와 교육과정의 체계성	15	A
		2) 교육과정 편제의 적절성	25	A
		3) 교육과정의 사회적 요구 반영도	10	C
	1.2.2 교육과정 운영 (50점)	1) 교육과정 개발 절차의 적절성	25	A
		2) 교육과정 운영 실적	25	A

## 2) 교직원과 학생(200점)

평가부문	평가항목	평가지표	배점	등급
2.1 교원 (80점)	2.1.1 교원 확보와 전문성 (55점)	1) 전임교원의 확보율	20	A
		2) 교원임용절차의 합리성	10	A
		3) 교원의 연구실적	15	A
		4) 전임교원의 강의담당비율	10	A
	2.1.2 교원의 근무여건 (25점)	1) 교원 처우의 적절성	10	A
		2) 교원업적평가제도의 합리성	10	B
2.2 직원 (65점)	2.2.1 직원 확보와 전문성 (45점)	1) 일반 행정 직원 수의 적정성	10	B
		2) 콘텐츠 개발인력의 적절성	15	A
		3) 시스템 관리인력의 적절성	10	A
		4) 조교의 확보율	10	A
	2.2.2 직원의 근무여건 (20점)	1) 직원 처우의 적절성	10	A
		2) 직원인사제도 및 업무분장의 합리성	5	A
2.3 학생 (55점)	2.3.1 학생충원과 유지 (40점)	1) 학생선발절차 및 방법	5	A
		2) 신입생 충원율	15	B
		3) 학생 재등록률	15	D
		4) 시간제등록생의 적절성	5	A
	2.3.2 학생지원(15점)	1) 학생지원조직 및 지원서비스	10	B
		2) 장애학생 지원의 적절성	5	B

## 3) 수업과 콘텐츠(200점)

평가부문	평가항목	평가지표	배점	등급
3.1 수업체계 (35점)	3.1.1 수업 체계와 질 관리(35점)	1) 수업개발 및 운영 모형의 구체성	15	A
		2) 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 체계의 적절성	20	A
3.2 수업설계 및 개발 (60점)	3.2.1 수업설계(25점)	1) 수업목표와 수업설계의 부합성	10	A
		2) 수업설계의 충실성	15	A
	3.2.2. 콘텐츠 개발 (35점)	1) 수업설계와 콘텐츠의 부합성	10	A
		2) 콘텐츠 개발의 충실성	15	B
3.3 수업관리 (65점)	3.3.1 수업운영(35점)	1) 수업관리의 적절성	10	A
		2) 수강인원의 적절성	10	A
		3) 상호작용의 충실성	15	B
	3.3.2 교수학습 지원 (30점)	1) 교수지원의 적절성	15	B
		2) 학습지원의 적절성	15	B
3.4 평가 (40점)	3.4.1 학습평가(20점)	1) 학습평가의 합리성	10	A
		2) 학습평가의 엄정성	10	B
	3.4.2 수업평가(20점)	1) 수업평가 운영의 적절성	20	B

#### 4) 원격교육시설과 정보시스템(200점)

평가부문	평가항목	평가지표	배점	등급
4.1 원격교육시설 및 설비(120점)	4.1.1 원격교육 시설 (45점)	1) 교사확보의 적절성	30	A
		2) 원격교육시설의 적절성	15	A
	4.1.2 원격교육 설비 (75점)	1) 원격교육 설비의 양적 적절성	25	A
		2) 원격교육 설비의 질적 적합성	15	A
		3) 소프트웨어의 적절성	15	A
		4) 신분인증 설비의 적절성	10	A
		5) 전자도서관의 적절성	10	A
4.2 원격교육시스템 운영 및 유지 보수(80점)	4.2.1 원격 교육시 스템 운영(50점)	1) 학습 활동 지원 기능의 우수성	10	A
		2) 교수 활동 지원 기능의 우수성	10	A
		3) 운영 활동 지원 기능의 우수성	10	A
		4) 정보보호 체계의 적절성	20	A
	4.2.2 원격 교육시 스템 유지보수(30점)	1) 데이터 저장 및 관리의 적절성	10	A
		2) 유지보수체제의 적절성	10	A
		3) 웹접근성 확보의 적절성	10	B

### 5) 재정과 경영(200점)

평가부문	평가항목	평가지표	배점	등급
5.1 재정(110점)	5.1.1 법인 책무성 (40점)	1) 수익용 기본재산 확보금액의 적절성	15	C
		2) 수익용 기본재산 수익률의 적절성	5	E
		3) 대학운영경비 편성의 적절성	5	A
		4) 세입대비 법인전입금 비율의 적절성	5	C
		5) 법인책무성 강화 노력의 적절성	10	A
	5.1.2 건전재정 계획 및 운영(50점)	1) 예산 편성 및 집행 절차의 적절성	10	A
		2) 재정운영 계획 수립의 적절성	10	A
		3) 교육비 환원율의 적절성	15	D
		4) 건전재정 운영의 적절성	15	B
	5.1.3 장학금 지급 (20점)	1) 장학금 지급 비율의 적절성	10	B
2) 장학금 수혜의 적절성		10	B	
5.2 경영(90점)	5.2.1 대학운영의 합리성 및 투명성(30점)	1) 대학 총(학)장의 리더십	10	A
		2) 의사결정 체제의 적절성	10	A
		3) 감사제도 및 결과 활용의 적절성	10	A
	5.2.2 만족도(40점)	1) 교육 서비스 만족도	20	A
		2) 학교 위상 만족도	20	A
	5.2.3 대학의 사회공헌 (20점)	1) 평생교육 지원의 적절성	10	A
		2) 사회봉사 프로그램 운영의 적절성	5	A
3) 사이버대학 공동 발전을 위한 노력		5	A	